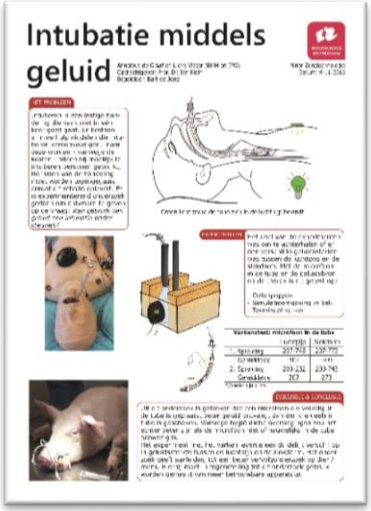
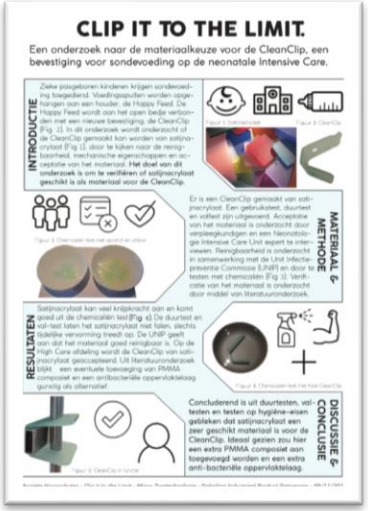
Modulewijzer EASZTE00T1

Kennisdeel Minor Zorgtechnologie (MINEASZTE01)

Het schrijven van een (semi)wetenschappelijk artikel en poster op basis van ontwerpgericht onderzoek





Versiebeheer

Versienummer	Datum	Auteur	Review door:	Status (Concept of definitief*) en of opmerkingen
3.0	25-08-2016	Bart de Jong	Linda Wauben, Onno Helder, Raoul Nielen en Ronald v Gils	Definitief, versie studiejaar 2016-2017
4.0	23-05-2017	Ronald van Gils	Onno Helder	
4.1	07-06-2017	Ronald van Gils		Opmerkingen Onno Helder en Linda Wauben verwerkt
5	03-05-2018	Linda Wauben	Linda Wauben, Anne van Woezik	Opmerkingen Onno Helder, Lia Sterkenburg, Dees Postma, Jeanette Nijkamp, Pepijn Roelofs
5.1	03-07-2018	Linda Wauben	Linda Wauben, Anne van Woezik	Eind Concept versie
5.2	30-08-2018	Linda Wauben	Kernteam	Definitieve versie

Algemene informatie

Module code:	EASZTE00T1
Naam module:	Kennisdeel Minor Zorgtechnologie
Periode:	Jaar 4, semester 7
15 ECTS:	420 uur per student, verdeeld over ca. 9 weken
Vereiste voorkennis:	voldoen aan HR-toelatingseisen minor

Docenten

Naam	Rol	Opleiding	email
Linda Wauben	Modulehouder	Kenniscentrum zorginnovatie	l.s.g.l.wauben@hr.nl
Onno Helder	Modulehouder	Verpleegkunde	o.k.helder@hr.nl
Anne van Woezik	Modulehouder	Mens en Techniek	a.f.g.van.woezik@hr.nl
Jeannette Nijkamp	Modulehouder	Kenniscentrum zorginnovatie	j.e.nijkamp@hr.nl

Inleiding

De minor Zorgtechnologie wordt georganiseerd vanuit de instituten EAS en IVG en Kenniscentrum Zorginnovatie. De minor bestaat uit een Kennisdeel (15 EC) en een Projectdeel (15 EC) (ook wel Praktijkdeel genoemd). Deze modulewijzer betreft het Kennisdeel van de Minor. Het Kennisdeel loopt de eerste helft van de minor en wordt afgesloten in week 9 met het inleveren van twee individuele producten (artikel, poster).

Hoofddoel van het Kennisdeel

Het Kennisdeel heeft twee hoofddoelen:
1) Het leren schrijven van een (semi)wetenschappelijk artikel op basis van ontwerpgericht onderzoek naar een oplossing voor een probleem in de zorg, en
2) Het leren maken van een bijbehorende 'wetenschappelijke poster' zoals gangbaar is op 'posterpresentaties' op wetenschappelijke seminars.

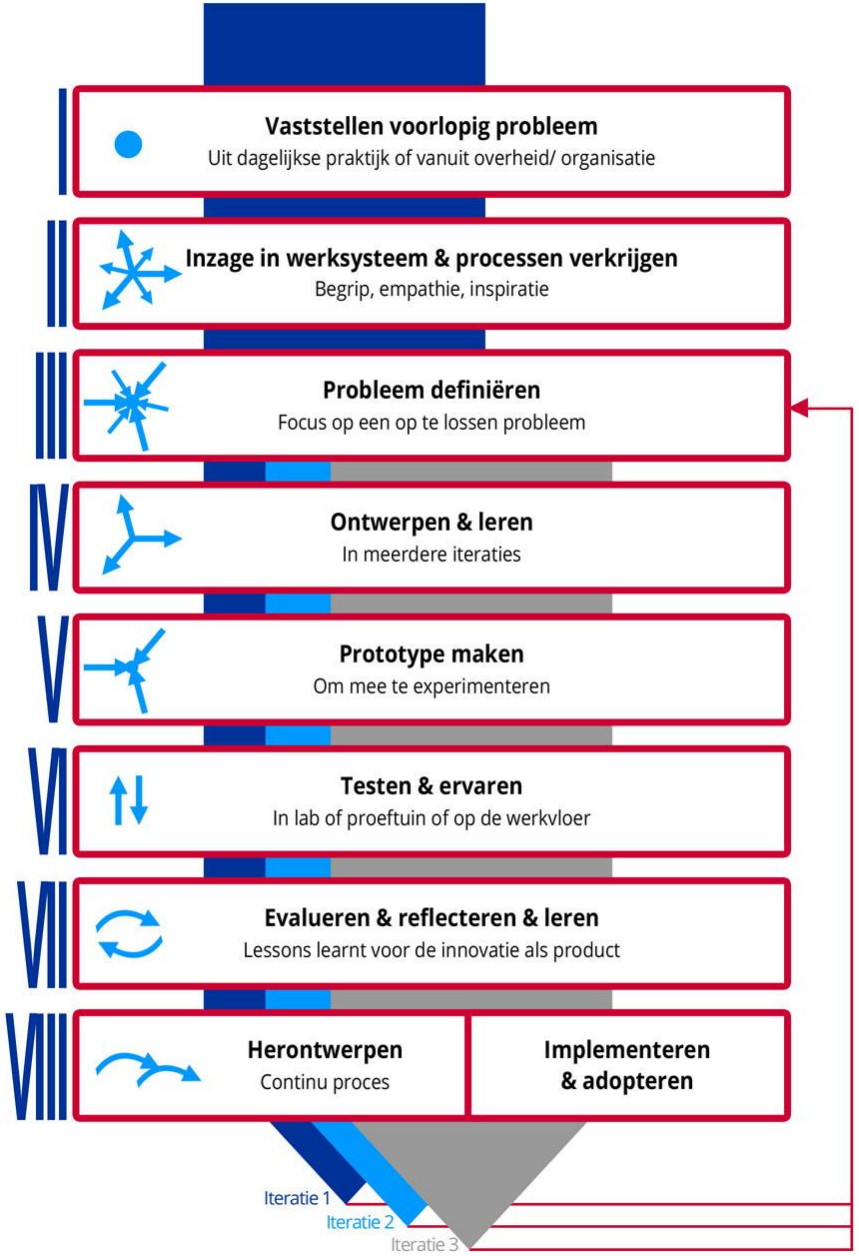
Het artikel heeft de in de wetenschap gangbare vaste indeling:

- Titel
- Samenvatting
- Introductie
- Materiaal & Methode
- Resultaten
- Discussie & Conclusie

Het artikel dient te worden ingeleverd in het format dat te vinden is op Cum Laude.

Het onderwerp van je artikel: Ontwerpgericht onderzoek

Als onderwerp voor je artikel gebruik je **ontwerpgerichte onderzoeksactiviteiten** die je uitvoert voor de projecten van de minor. De methode voor uitvoering van ontwerpgericht onderzoek is gebaseerd op de Zorgtechnologie Aanpak (ZoT-aanpak, Figuur 1) gebaseerd op onderzoeks- en ontwerpmethodologieën zoals creatieve actie methodologie, *design thinking*, participatie design, co-creatie en *user-centered design*. In meerdere cycli van inzage in probleem (inclusief of er al een oplossing bestaat) - probleemdefinitie – ontwerpen – prototyping – testen – evalueren worden in co-creatie met eindgebruikers en experts eisen, wensen en ontwerpoplossingen onderzocht en gecreëerd [1-3].
Het artikel moet halverwege de minor klaar zijn en kan dus niet een geheel afgerond onderzoek beschrijven. Je artikel gaat dus over een deeltraject, een afgebakende activiteit met tenminste één iteratie waaruit 'user centered co-creatie' blijkt. Zoals de probleemanalyse, waarbij je bijvoorbeeld bestaande oplossingen uitprobeert met proefpersonen om te onderzoeken waar deze producten falen en of voldoen. Een product (tastbaar, services of software) moet dus deel uitmaken of onderwerp zijn van je activiteit.
Bijvoorbeeld een uitgevoerde observatie van het openen van een 'treklip' blik met huidige blikopeners door mensen met een handbeperking. Of het uitproberen van een virtual reality bril voor trainingen van intuberen door medisch hulpverleners. Een voorbeeld wat niet voldoet is het uitvoeren van alleen een literatuuronderzoek.



Figuur 1. Stappen in de ZoT-aanpak [1]

Leerdoelen en toetsdoelen

Leerdoel		Leerdoel = Toetsdoel?
Artikel schrijven	Het schrijven van een (semi)wetenschappelijk artikel volgens de gangbare normen van het wetenschappelijk domein	Ja
Poster maken	Het maken van een academische poster, volgens de gangbare normen van het wetenschappelijke domein	Ja

Toetsing

Toetsing bestaat uit beoordeling van een individueel geschreven artikel en een bijbehorende vormgegeven poster.
In het hoofdstuk 'Toetsmatrijs' aan het einde van dit document staat een beschrijving van de toetsdoelen, toetscriteria en wijze van beoordeling.

Herkansing

Mocht het eindcijfer onvoldoende zijn (lager dan een 5,5) dan volgt een individuele reparatie. Deze reparatie wordt afgestemd op de onvoldoende beoordeelde criteria. De reparatie duurt maximaal 5 onderwijsweken (zie het gekleurde weekrooster voor de precieze deadline). Zie verder de Toetsmatrijs achterin dit document.

Auteursrechten en vertrouwelijkheid

Zie Modulewijzer Projectdeel

Plagiaat

Bij het inleveren van de opgeleverde producten in Cum Laude zal automatisch gecheckt worden op plagiaat. Let op: het hergebruiken van stukken uit het individuele artikel voor het groepsartikel uit het Projectdeel is óók plagiaat! Bij een verdenking van (zelf)plagiaat zal de beoordelende docent het werk onbeoordeelbaar verklaren en het werk **altijd** aanbieden aan de examencommissie!

Werkvorm

Werkcolleges onderzoeksvaardigheden: Hoewel je in een groep aan je projecten werkt, schrijf en maak je het artikel en de poster **individueel**. Je werkt individueel en zelfstandig. Je kiest zelf welke deelactiviteit(en) van je projecten het onderwerp van je artikel en poster vormt. Er worden onderzoeksvaardigheden werkcolleges aanboden die je ondersteunen bij het bepalen van het onderwerp, het zoeken naar literatuur en refereren, en het schrijven van de afzonderlijke hoofdstukken van het artikel (Introductie; Materiaal & Methode; Resultaten; Discussie & Conclusie). Tijdens de werkcolleges is ook gelegenheid om aan je artikel te werken en feedback te vragen van docenten en studenten. Ervaring leert dat **afwezigheid** bij de werkcolleges leidt tot een onvoldoende voor artikel en poster.

Case colleges: Naast de werkcolleges onderzoeksvaardigheden worden er case colleges aangeboden (zie gekleurde rooster). Aan het begin van het jaar wordt een lijst met mogelijke onderwerpen en docenten gepubliceerd. Via een interactieve poll kan gestemd worden op de onderwerpen; je kan meerdere onderwerpen kiezen, hier zit geen maximum aan. Bij een minimum aantal van 20 aanmeldingen gaat het college door. Dit college zal dan ingepland worden op een woensdagmiddag waar in het rooster "aanvraag" staat. Uiterlijk eind week 2 moeten de stemmen binnen zijn. Daarnaast is er ook de mogelijkheid om zelf een college te organiseren door experts in het vakgebied te benaderen.

Begeleiding & feedback

Begeleiding en feedback vindt plaats tijdens de werkcolleges over het schrijven van een artikel. Tijdens het werkcollege krijg je een korte uitleg over een onderwerp, worden goede voorbeelden van voorgaande jaren behandeld en ga je actief aan de slag met het schrijven van je artikel. Tevens is een docent beschikbaar voor individuele vragen. Daarnaast moet je een buddy hebben (een medestudent) die jouw stukken van feedback voorziet. Wie jouw buddy is, mag je zelf bepalen. Je buddy geeft ten minste 'peer-feedback'op je concept artikel (dus je volledige artikel). Zonder 'peer feedback'van je buddy op het concept artikel, zal het artikel niet ontvankelijk worden verklaard!

Planning en tijdsbesteding

Artikel en poster moeten ingeleverd worden in week 9. Vanaf week 1, moet je dus tijd inplannen voor het schrijven van je artikel en het maken van de poster. Je kan je artikel niet binnen een week schrijven!
Uitgangspunt is dat je 40 uur per week werkzaam bent aan de minor in geheel: onderzoeksactiviteiten voor twee projecten waar je aan werkt, het schrijven van het artikel, het maken van een poster, bijwonen van NLB's en colleges, workshops bijeenkomsten etc. Dagen waarop geen (klassikale of groeps-) activiteiten zijn ingepland, zijn **geen** vrije dagen.

Zie voor de planning de aparte A3 PDF met een indeling van de 20 onderwijsweken van de minor, die aan het begin van de Minor op Cum Laude komt te staan.

Communicatie en inleveren resultaten

Directe communicatie en mededelingen vinden via de HR email plaats door de coördinator. Alle resultaten moeten digitaal worden ingeleverd via de inlevermappen in Cum Laude. De naamgeving van bestanden:
Studentachternaam Projectnaam Studentnummer
Voorbeeld: Weegen Saxofoonhouder 0547013

Modulegeschiedenis

2013 eerste uitvoering van Minorzorgtechnologie (19 deelnemers)
2014 Minor niet gestart vanwege te weinig aanmeldingen
2015 Minor geheel nieuw ontwikkeld en gestart (35 deelnemers)
2016 Toetsmatrijs aangepast (48 deelnemers)
2017 Module, toetsing en toetsmatrijzen aangepast (74 deelnemers)
2018 Module, toetsing en toetsmatrijzen aangepast (80 deelnemers)

Moduleveranderingen t.a.v. voorgaande jaren

Ten opzichte van de eerste versie van de Minor (2013) is de Minor geheel herzien met betrekking tot toetsdoelen, toetsmatrijs en inhoud.
Vanaf 2015 is de onderzoekslijn Zorgtechnologie van lector Linda Wauben van Kenniscentrum Zorginnovatie sturend bij de opzet. De minor viel in 2015 administratief onder IVG en vanaf 2016 administratief en organisatorisch onder EAS.
2017: grote revisie op basis van evaluatie door studenten en docenten. Duidelijke afbakening kennisdeel naar schrijven van een Artikel en maken van een Poster. Herziening toetsmatrijs.
2018: revisie op basis van evaluatie door studenten en docenten, herziening toetsmatrijs.

Referenties

[1] L. Wauben, *Zorgtechnologie: dwarsligger voor de zorg*. Rotterdam: Hogeschool Rotterdam, 2015.

[2] P. Delnooz, *Creatieve actie methodologie: de kunst van het zoeken naar pragmatische en innovatieve oplossingen in praktijkonderzoek*. Den Haag: Boom Onderwijs, 2010.

[3] T. Brown and B. Katz, "Change by Design," *Journal of Product Innovation Management,* vol. 28, pp. 381-383, 2011.

Toetsdoelen

Toetsdoel 1	Toetscriteria	Toetsvorm
Het schrijven van een (semi) wetenschappelijk artikel, volgens de gangbare normen van het wetenschappelijk domein	1. **Het artikel beschrijft een (deel)onderzoek**, waarbij sprake is van tenminste één iteratie waaruit 'user centered co-creatie' blijkt: bedenken, bouwen, testen van (vernieuwende dus nog niet bestaande) oplossingen voor een zorg- of medisch probleem. 2. **Vorm en uitvoering** van het artikel volgens gangbare normen van het wetenschappelijk domein. Voor de lay-out, indeling en referentieverwijzingen wordt een format aangereikt dat verplicht gebruikt moet worden. Er wordt gelet op taalgebruik en verzorging. 3. **Inhoudelijke kwaliteit** van het artikel per onderdeel: Titel, Samenvatting, Introductie, Materiaal & Methode, Resultaten, Discussie & Conclusie. 4. **Kwaliteit van gevonden referenties**: wetenschappelijke publicatie (o.a. artikel, congresverslag, en/of boek(hoofdstuk)), valide en relevant. Zie verder beoordelingsrubric Artikel	Individueel geschreven artikel wordt ingeleverd in de inlevermap in Cum Laude en beoordeeld door een onafhankelijke docent aan de hand van de **beoordelingsrubric Artikel**

Toetsdoel 2	Toetscriteria	Toetsvorm
Het maken van een wetenschappelijke poster, volgens de gangbare normen van het wetenschappelijke domein	1. (Inhoud van de) Onderdelen: Titel, Introductie (incl. doel), Materiaal & Methode, Resultaten, (Discussie &) Conclusie 2. Inzichtelijke, beknopte **teksten en bijschriften.** 3. Inzichtelijke en verzorgde afbeeldingen, foto's, tabellen, grafieken, etc. 4. Visueel aantrekkelijke **vormgeving** die uitnodigt en nieuwsgierig maakt. Zie verder beoordelingsrubric Poster	Individueel gemaakte Poster (printbaar in goede resolutie op A2 formaat, PDF) wordt ingeleverd in de inlevermap in Cum Laude en beoordeeld door een onafhankelijke docent aan de hand van **beoordelingsrubric Poster**

Toetsonderdelen & eindcijferbepaling

Toetsonderdeel	Weging toetsonder-delen	Toets-doelen	Planning	Beoordelingscriteria, procedure
A. Artikel	80%	Toetsdoel 1	Inleveren Cum Laude week 9	Zie rubric Artikel. Beoordelaar komt op basis van de rubric tot een eindcijfer. Bij twijfel wordt een tweede beoordelaar geraadpleegd.
B. Poster	20%	Toetsdoel 2	Inleveren Cum Laude week 9	Zie rubric Poster. Beoordelaar komt op basis van de rubric tot een eindcijfer. Bij twijfel wordt een tweede beoordelaar geraadpleegd.
Bepaling Eindcijfer			Ca. week 10-11	Het omzetten van de beoordeling in een eindcijfer: Eindcijfer module = 0,8 x cijfer artikel + 0,2 x cijfer poster
Herkansing Bij eindcijfer lager dan 5,5		Toetsdoel 1 en of 2	Inleveren Cum Laude maximaal in week 5	Individuele reparatie, wordt vastgesteld door beoordelaar. Bij een cijfer lager dan 4 kan de reparatie bestaan uit het maken van een volledig nieuw artikel en/of poster. Bij een onvoldoende als eindcijfer, mogen beide onderdelen opnieuw worden ingeleverd, ook als één van beide onderdelen al voldoende was.

Beoordelingsrubric Individueel Artikel

Aan onderstaande ontvankelijkseisen **MOET** het artikel voldoen. Wordt aan 1 of meerdere items niet voldaan, dan wordt het artikel niet verder nagekeken of beoordeeld. Om aan de laatste eis (peer review) te voldoen, dient naast het artikel nog een tweede document te worden ingeleverd: je concept artikel met feedback van je buddy, inclusief datum van feedback, naam en handtekening van je buddy. De verwerking van deze feedback verwerk je tot het definitieve artikel dat je voor beoordeling inlevert.

	Ontvankelijkseisen	Niet voldaan
Format, vorm, lengte	☐ Lay-out, opmaak en referentiestijl **exact** volgens aangeleverd **format**	
	☐ Maximaal **2500 woorden** (exclusief referenties, titel en namen van auteurs en instellingen)	
	☐ **Vaste indeling artikel**: Samenvatting, Introductie, Materiaal & Methode, Resultaten, Discussie & Conclusie	
	☐ **Onderdeel samenvatting:** Max. 250 woorden, met een vaste indeling: Introductie (doel *of* onderzoeksvraag), Materiaal & Methode, Resultaten, Discussie & Conclusie	
Figuren, af-beeldingen	☐ 2-8 inzichtelijke, verzorgde **figuren/tabellen en foto('s)/tekening(en)** met onder/bovenschrift en verwijzing in hoofdtekst	
Referenties	☐ Min. 10 referenties afkomstig uit wetenschappelijke bladen/ van wetenschappelijke uitgevers/studieboeken/vaktijdschriften	
	☐ **Referentieverwijzing** volgens **IEEE** (zoals in format)	
	☐ **Relevante en valide** referenties (meeste referenties niet ouder dan 15 jaar)	
Schrijftaal	☐ Duidelijke, zakelijke, consistente, beknopte **schrijftaal** ☐ Af en toe d-t-, typ-, taal-, of spellingsfouten (niet storend)	
Inhoud	☐ Het individueel artikel beschrijft een deelaspect van het onderwerp van het team ☐ Het individueel artikel heeft een **illustratieve** titel die informatie geeft over de **inhoud** van het artikel ☐ Het individueel artikel bevat (een deelaspect van) het **ontwerp**/prototype/product (bij voorkeur d.m.v. co-creatie met eindgebruikers)	
Peer review	☐ Het artikel heeft aantoonbaar een **peer review** gehad door een medestudent/buddy	

Toetsmatrijs Kennisdeel Minor Zorgtechnologie 2018-2019

Beoordelings-rubric	Naam student:	Titel/onderwerp:	Beoordelaar: Datum:	Cijfer: 1-10 (op halve cijfers)
Toets-doel 1 ARTIKEL	**Indicatoren onvoldoende niveau**	**Indicatoren voldoende niveau (BASISEISEN)**	**Indicatoren hoog niveau**	**Feedback, opmerkingen**
Samen-vatting	☐ Schrijft de verkeerde dingen per onderdeel, schrijft bijv. dingen bij introductie die bij resultaten horen ☐ Noemt storend veel bijzaken	☐ Per onderdeel de informatie die daar hoort ☐ Per onderdeel informatie die ertoe doet	☐ Heldere samenvatting, rake beknopte beschrijving, hoge informatiedichtheid	
Introductie	☐ Vaag, onduidelijk, te veel bijzaken, ontbreekt	☐ Duidelijke beschrijving van de **probleem-context** en **doelgroep** (de lezer kan zich een beeld vormen)	☐ Contextbeschrijving en doelgroep-omschrijving etc. getuigt van grondige kennis hierover	
	☐ Vaag, onduidelijk, te veel bijzaken, geen literatuur, ontbreekt	☐ **Wat** het probleem is (aanleiding) wordt be-schreven mede a.d.h.v. bestaande literatuur ☐ Waarom het een probleem is, wordt niet he-lemaal verklaard	☐ Wat het probleem is (aanleiding en/of achtergrond van het probleem) wordt volledig beschreven waarbij goed gebruik is gemaakt van wetenschappelijke literatuur ☐ **Waarom** het probleem is ontstaan of bestaat wordt duidelijk aangeven	
	☐ Vaag, onduidelijk, te veel bijzaken, ontbreekt	☐ Inzichtelijke beschrijving of **anderen** al dan niet een oplossing hebben voor een probleem (indien er een oplossing is, welke oplossing)	☐ Wat is bekend/niet bekend over de oplossing van het probleem wordt beschreven a.d.h.v. bestaande literatuur	
	☐ Geen doel (of onderzoeksvraag), doel vaag, sluit niet aan bij probleemcontext, te veel doelen	☐ Wat het hoofddoel (of onderzoeksvraag) is van dit (in jouw artikel beschreven) onder-zoek wordt beschreven	☐ Logische redenering via probleemcontext en achtergrond leidt tot helder een logisch doel van het onderzoek	
Materiaal & Methode	☐ Gebruikte materialen onduidelijk (wie zijn benaderd voor een interview, hoeveel zijn benaderd, etc.) ☐ Gebruikte methode onduidelijk (wat is gemeten, hoe vaak)	☐ Gebruikte methode en materiaal zijn min of meer **reproduceerbaar beschreven** (anderen kunnen het onderzoek herhalen)	☐ Verrassend door de slimheid en kwaliteit van uitvoering ☐ Beschrijving incl. afbeeldingen die methode en materialen zeer inzichtelijk en reproduceerbaar maken	

Toets-doel 1 ARTIKEL	Indicatoren onvoldoende niveau	Indicatoren voldoende niveau (BASISEISEN)	Indicatoren hoog niveau	Feedback, opmerkingen
Resultaten	☐ De student lijkt naïef om te gaan met betrouwbaarheid van gegevens	☐ Resultaten lijken **betrouwbaar & valide** (relevant)	☐ Resultaten zijn duidelijk betrouwbaar & valide (relevant)	
	☐ Slechts enkele proefpersonen of 1 testje gedaan; gezien de complexiteit kan dat beter	☐ **Voldoende** data voor (voorzichtige) conclusie	☐ Gezien de tijd, middelen en complexiteit zijn er **veel en betekenisvolle data** gegenereerd	
	☐ Er is geen sprake van data	☐ Resultaten omvatten **data** en geen informatie (dus geen interpretatie)	☐ Data zijn inzichtelijk vertaald naar bruikbare informatie	
	☐ Rommelige tabellen/figuren, waaruit niet via 1 blik gezien kan worden wat de resultaten zijn	☐ Gebruik van tabellen, figuren en getallen (ook als het om kleine getallen gaat)	☐ Tabellen/figuren zien er professioneel uit en geven zeer goed inzicht	
Discussie en conclusie	☐ Doel of onderzoeksvraag ontbreekt	☐ Herhaling van doel of onderzoeksvraag van het onderzoek; bewoording kan beter	☐ Volledig helder doel of onderzoeksvraag	
	☐ Vaag, onduidelijk, te veel bijzaken, ontbreekt	☐ Duidelijke, concrete en korte samenvatting van de belangrijkste resultaten	☐ Heldere, beknopte samenvatting van de belangrijkste resultaten, hoge informatie-dichtheid	
	☐ Geen discussie ☐ Geen relaties met andere studies en/of geen literatuurreferentie(s)	☐ Discussie van eigen resultaten i**n relatie tot andere studie** o.b.v. minimaal 1 relevante en valide literatuurreferentie	☐ Discussie van eigen resultaten i**n relatie tot meerdere andere** studies (o.b.v. meerdere relevante en valide literatuurreferenties)	
	☐ Belemmeringen en beperkingen ontbreken ☐ Sterke punten ontbreken ☐ Suboptimale/onverwachte effecten worden toegeschreven aan gebrek aan steun, middelen, tijd, of 'slechte kwaliteit' apparatuur	☐ **Belemmeringen en beperkingen** binnen het onderzoek worden genoemd ☐ **Sterke punten** van het onderzoek worden min of meer besproken	☐ Sterke en zwakke punten van het onderzoek worden objectief beschreven, onderbouwing waarom de gegevens betrouwbaar en valide zijn, of waarom juist niet	
	☐ Geen enkele of te vage aanbeveling	☐ **Aanbevelingen** voor toekomstige onderzoek/ontwerp (concreet en specifiek)	☐ Zeer specifieke beschrijving voor benodigd toekomstig onderzoek/ontwerp	
	☐ Conclusie ontbreekt of is niet duidelijk aangegeven	☐ (Voorzichtige) informatieve **conclusie** met praktische relevantie	☐ Passende conclusie en 'take home' boodschap van het onderzoek	

Beoordelingsrubric Poster

Beoordelings-rubric	Naam student:	Titel/onderwerp:	Beoordelaar: Datum:	Cijfer: 1-10 (op halve cijfers)
Toets-doel 2 POSTER	**Indicatoren onvoldoende niveau**	**Indicatoren voldoende niveau (BASISEISEN)**	**Indicatoren hoog niveau**	**Feedback, opmerkingen**
Postertitel	☐ Titel ontbreekt ☐ Titel dekt lading niet ☐ Onbegrijpelijk jargon	☐ Illustratieve titel/subtitel, begrijpelijk voor buitenstaander	☐ Postertitel prikkelt om de poster nader te bekijken	
Teksten, grafische opmaak, lay-out	☐ Er ontbreken onderdelen	☐ (Inhoud van de) Onderdelen: Introductie (incl. doel), Materiaal & Methode, Resultaten, (Discussie &) Conclusie ☐ Naam & opleiding van de auteur ☐ Naam (of logo) samenwerkende instellingen/bedrijven	☐ De onderdelen zijn in logische volgorde weergegeven, de leesrichting is duidelijk en prettig	
	☐ Te moeilijke woorden (jargon) ☐ Meer dan 300 woorden ☐ Afkortingen niet uitgeschreven	☐ Max. 300 woorden (excl. tabellen, bijschriften en teksten in afbeeldingen) ☐ Zakelijke en duidelijke schrijftaal, begrijpelijk voor buitenstaander, geen jargon ☐ Afkortingen 1ste keer uitgeschreven	☐ Zeer heldere, begrijpelijke taal met hoge informatiedichtheid	
	☐ Storende taalfouten, zoals d-t fouten, spelfouten	☐ 1 of 2 niet storende typefoutjes	☐ Foutloos Nederlands	
	☐ Slechte leesbaarheid (door opmaak)	☐ Lettergrootte, grafische opmaak en lay-out maken poster goed en prettig leesbaar (ook indien geprint op A2 formaat)	☐ Professioneel opgemaakte en goed communicatieve poster	
	☐ Geen bijschriften, niet duidelijk wat figuren/tabellen voorstellen	☐ Bijschriften bij figuren/tabellen geven enige informatie	☐ Bijschriften bij figuren/tabellen zijn helder, begrijpelijk, met hoge informatiedichtheid	
Beeld-materiaal	☐ Onscherp of korrelig door lage resolutie ☐ Rommelige, afleidende achtergrond	☐ Beeldmateriaal geeft verzorgde indruk (zoals scherpe foto's met rustige achtergrond)	☐ Professionele kwaliteit foto's en beeld-materiaal	
	☐ Jammer, door ontbreken van, en/of slecht, beeldmateriaal komt de boodschap niet helder over	☐ Inzichtelijk beeldmateriaal (foto's, tekenin-gen, grafieken, tabellen, schema's) geven in-zicht in context en resultaten	☐ Evenwichtige mix van visualisatiestijlen; ☐ Incl. ontwerp/prototypen *met* gebruikers/mensen	
Wow-factor, vormgeving	☐ Slordig, onverzorgd ☐ Onvoldoende aandacht aan besteed	☐ Netjes en verzorgd ☐ Voldoende aandacht aan besteed	☐ Aantrekkelijke, prikkelende visuele vormgeving maakt nieuwsgierig	