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**Leerdoel: De student stelt een indicatie (tijdens de stage) volgens het Omaha classificatiesysteem.**

**Werkwijze: Toetsing tijdens stage**

|  |
| --- |
| **Beoordeling kerntaak 2 (casestudy): indicatiestelling volgens OMAHA** |

Tijdens de BPV kies je één zorgvrager uit waarvoor je een casestudy gaat schrijven. In deze casestudy ga je uitwerken hoe de indicatiestelling voor de zorgvrager eruit zal zien. De beoordelingscriteria voor de casestudy staan in bijlage 1. Kies een zorgvrager uit waarbij sprake is van:

* meer dan drie verschillende patiëntproblemen;
* patiëntproblemen op diverse vlakken (lichamelijk, psychisch, functioneel, sociaal en of spiritueel);
* hoog complexe zorg (dat wil zeggen dat de handelingen die je bij de zorgvrager uitvoert onvoorspelbaar kunnen zijn en/of dat je moet afwijken van standaarden);
* multidisciplinaire samenwerking.

Verwerk in het verslag de onderstaande onderdelen. Voor een voldoende beoordeling van de casestudy moet de totaalscore met minimaal een 5,5 beoordeeld worden. Om tot een beoordeling te komen, moet voldaan worden aan de ontvankelijkheidscriteria.

De casestudy wordt via Ephorus **ingeleverd** op vrijdag (voor 17.00 uur) in lesweek 7 (2e periode). Herkansing vindt plaats in de herkansingsweek van de volgende periode. De casestudy wordt ook dan ingeleverd op vrijdag voor 17.00 uur in Ephorus.

Je kunt bij de uitwerking gebruik maken van: V&VN (2019) *Begrippenkader indicatieproces. Een toelichting op het normenkader ter ondersteuning van het indiceren en organiseren van zorg door de wijkverpleegkundig.* Beschikbaar op: [www.venvn.nl](http://www.venvn.nl)

**A. Anamnese** (maximaal 1000 woorden)

Het eerste onderdeel van je casestudy bestaat uit een samenvatting van de anamnese. Het gaat erom dat je in beeld brengt hoe de situatie van de zorgvrager is zodra hij/zij naar huis gaat. Je mag uitwerkingen van dit onderdeel toevoegen in de bijlage (denk aan de volledige anamnese, medicatielijst, uitwerkingen van risico analyses, etc.).

* beschrijf de zorgvrager, gebruik hierbij een fictieve naam die in de rest van de casestudy gebruikt wordt (om de zorgvrager anoniem te houden);
* beschrijf de belangrijkste gegevens die je hebt verzameld tijdens de opname van de zorgvrager in het ziekenhuis (dus een samenvatting van het verloop en de anamnese);
* beschrijf op welke manier of volgens welke methode de anamnese binnen jouw team wordt afgenomen. Geef jouw oordeel hierover en onderbouw in hoeverre systematische verzameling van gegevens plaatsvindt. Geef zo nodig aanbevelingen;
* voer de risicoanalyse(s) uit met behulp van meetinstrumenten die het meest relevant zijn en onderbouw jouw keuzes en de resultaten (uitgewerkte risicoanalyse(s) mogen in de bijlage).
* beschrijf het informele netwerk van de zorgvrager en de conclusies hierbij (gebruik bijvoorbeeld een ecogram);
* beschrijf de mate van zelfredzaamheid van de zorgvrager en de conclusies hierbij, maak daarbij gebruik van een hulpmiddel om de zelfredzaamheid in kaart te brengen (denk aan zelfredzaamheidsradar, zelfredzaamheidsmatrix, etc.).

**B. OMAHA**

Werk voor jouw zorgvrager het zorgplan volledig uit, volgens het classificatiesysteem OMAHA. Kies hierbij minimaal 3 gebieden en maximaal 5 gebieden (exclusief de uitwerking van de coördinerende taken). Onderbouw waarom deze problemen de grootste prioriteit hebben. Vul de volgende onderdelen in:

* *bij de verpleegkundige diagnose:* jouw keuze voor het domein, gebied, kenmerken en signalen;
* *bij de verpleegkundige resultaten:* scores per gebied;
* *bij de verpleegkundige interventies:* jouw keuze voor de actievlakken, soort actie en een uitwerking van de specificatie van het actievlak waarin je omschrijft wat de verpleegkundige doet bij het desbetreffende actievlak (interventie).

Licht bij de uitgewerkte ‘verpleegkundige diagnose(s)’ de volgende onderdelen toe:

* wat zijn de oorzaken van de verpleegkundige diagnose(s)? Onderbouw met behulp van het determinantenmodel van Lalonde in hoeverre er sprake is van determinanten van gezondheid en in hoe de interventies hierop aansluiten;
* in hoeverre zijn de ‘interventies’ (specificaties) onderbouwd door middel van EBP;
* hoe is de zelfredzaamheid voor deze ‘diagnose(s)’ getoetst;
* hoe zijn de principes van gezamenlijke besluitvorming toegepast.

**C. Toewijzen en verwijzen** (maximaal 500 woorden)

Onderbouw hoe je de zorg gaat toewijzen en verwijzen.

* welke andere disciplines moeten betrokken worden en hoe moeten zij ingezet worden (denk bijvoorbeeld aan de huisarts, WMO loket, etc.);
* onderbouw hoeveel uren zorg je gaat indiceren en welke functie;
* onderbouw welke zorg door het informele netwerk uitgevoerd kan worden;
* onderbouw welk niveau (zorgverlener) je inzet bij deze zorgvrager.

**D. Evalueren** (maximaal 500 woorden)

Licht toe hoe en wanneer je de zorg gaat evalueren.

* welke meetinstrumenten kun je hierbij gebruiken;
* wat is je onderbouwing voor de keuze van de termijn waarop je gaat evalueren;
* hoe betrek je de zorgvrager en/of diens naasten hierbij;
* welke acties onderneem je naar aanleiding van de evaluatie.

|  |
| --- |
| **Bijlage 1: Beoordelingsformulier kerntaak 2: casestudy volgens OMAHA** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ontvankelijkheidscriteria** | **Voldaan** | **Niet voldaan** | **Niet van toepassing** |
| De casestudy is volgens de procedure ingeleverd in de inlevermap ‘casestudy’. |  |  |  |
| De casestudy bevat de volgende onderdelen: anamnese, OMAHA, toewijzen en verwijzen en evalueren.  |  |  |  |
| De keuze voor de zorgvrager voldoet aan de eisen t.a.v. complexiteit (zie handleiding). |  |  |  |
| De casestudy bevat gemiddeld niet meer dan 3 fouten op een pagina wat betreft zinsopbouw, grammatica en spelling. |  |  |  |
| De casestudy bevat wat betreft bronverwijzing volgens de APA 6 stijl, gemiddeld niet meer dan één verwijzingsfout op een willekeurige pagina en niet meer dan 3 fouten in de literatuurlijst.  |  |  |  |
| De casestudy voldoet aan de eisen wat betreft plagiaat.  |  |  |  |
| De werkbegeleider kan bij twijfel bevestigen dat er gebruik is gemaakt van een casus uit de BPV. |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Goed** | **Voldoende** | **Matig** | **Onvoldoende** |
| De student beschrijft op juiste en volledige wijze de relevante gegevens die tijdens de **anamnese** verzameld zijn bij de zorgvrager ter onderbouwing van de verpleegkundige diagnoses. | De student beschrijft grotendeels de juiste en volledige relevante gegevens die tijdens de **anamnese** verzameld zijn.  | In de beschrijving van de relevante gegevens die tijdens de **anamnese** verzameld zijn ontbreken essentiële gegevens.  | Er ontbreken belangrijke gegevens in de beschrijving van de relevante gegevens uit de **anamnese** die essentieel zijn om de keuze voor de verpleegkundige diagnose(s) (volgens OMAHA) te begrijpen.  |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| De student licht toe welk classificatiemodel gebruikt wordt voor de **anamnese** en trekt hierbij de juiste conclusies over de kwaliteit van de gegevensverzameling binnen het team die goed onderbouwd worden (met relevante literatuur of eigen bevindingen).  | De student licht toe welk classificatiemodel gebruikt wordt voor de **anamnese,** de conclusies over de kwaliteit van de gegevensverzameling binnen het team zijn relatief subjectief (minimaal onderbouwt met relevante literatuur of eigen bevindingen). | De student licht toe welk classificatiemodel gebruikt wordt voor de **anamnese**, de student trekt nauwelijks conclusies over de kwaliteit van de gegevensverzameling binnen het team.  | De student geeft geen toelichting over het classificatiemodel dat gebruikt wordt voor de **anamnese.** |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| De student heeft één (of meerdere) juiste **risicoanalyse**(s) uitgevoerd ter onderbouwing van de diagnose(s) en verantwoordt waarom desbetreffende risico analyse/meetinstrument het meest relevant is. | De student heeft de **risico analyse** uitgevoerd, de student kiest overwegend de juiste meetinstrumenten bij de onderbouwing van de diagnose(s). | De student heeft de **risico analyse** uitgevoerd, de student kiest voornamelijk meetinstrumenten die minder de hand liggend zijn bij de onderbouwing van de diagnose(s) | De student heeft geen **risicoanalyse(s)** uitgevoerd, ter onderbouwing van het zorgplan.  |
| 3 | 2 | 1 | 0 |

|  |
| --- |
| **Bijlage 1: Beoordelingsformulier kerntaak 2: casestudy volgens OMAHA** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Goed** | **Voldoende** | **Matig** | **Onvoldoende** |
| De student geeft een volledige beschrijving van het **informele netwerk.** De beschrijving is een duidelijke conclusie aan de hand van een hulpmiddel om het netwerk in kaart te brengen (denk aan mantelzorgscan, ecogram, etc.). De student legt een link naar de zelfredzaamheid. | De student heeft een goede analyse gemaakt van het **informele netwerk** en heeft hiervoor een juist hulpmiddel gebruikt, de beschrijving (aan de hand van de resultaten) is globaal en er wordt geen link gelegd naar de zelfredzaamheid.  | De student beschrijft het **informele netwerk**. Het hulpmiddel wordt verkeerd toegepast. Ook wordt er geen link gelegd naar de zelfredzaamheid. | Er ontbreken belangrijke gegevens in de beschrijving van het **informele netwerk** van de zorgvrager en er is geen hulpmiddel toegepast.  |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| De student heeft de **juiste domeinen en gebieden** gekozen. **Actievlakken, specificatie, soort actie en scores** kloppen en volgen logisch uit de anamnese. Het zorgplan is holistisch uitgewerkt, waarbij diverse dimensies zijn meegenomen (lichamelijk, psychisch, etc.). | De student heeft de juiste domeinen en gebied gekozen. De actievlakken zijn minder voor de hand liggend, maar de soort actie en de scores zijn wel consequent toegepast. Het zorgplan is holistisch uitgewerkt.  | De student heeft de juiste domeinen en gebieden gekozen. Actievlakken kloppen ook, maar de specificatie en/of scores zijn onjuist. Er ontbreken dimensies in het zorgplan. | De student heeft verkeerde domeinen en gebieden gekozen (ookal is de uitwerking correct) **Of:**De student heeft het juiste domein en gebied gekozen, maar de actievlakken passen hier niet bij. Er ontbreken dimensies in het zorgplan. |
| 6 | 4 | 2 | 0 |
| De student onderbouwt de **gezondheidsdeterminanten** op de juiste wijze en maakt gebruik van **EBP** ter onderbouwing van de interventies (specificaties).  | De student heeft ofwel de gezondheidsdeterminanten volledig uitgewerkt en toegelicht of de EBP onderbouwing bij de interventies (specificaties) volledig toegelicht. Eén van beiden is onvolledig uitgewerkt en één van beide onderdelen is volledig uitgewerkt.  | De gezondheidsdeterminanten worden niet volledig meegenomen in de uitwerking van de diagnose en er is minimaal gebruik gemaakt van EBP ter onderbouwing van de interventies (specificaties).  | De gezondheidsdeterminanten worden niet meegenomen bij de uitwerking van de diagnose **en** er is geen gebruik gemaakt van EBP ter onderbouwing van de interventies (specificaties).  |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| De student heeft op de juiste wijze de **zelfredzaamheid** van de diagnose(s) getoetst en beschrijft duidelijk hoe de principes van gezamenlijke besluitvorming toegepast zijn. | De **zelfredzaamheid** is op de juiste wijze getoetst, de wijze waarop **de principes van gezamenlijke besluitvorming** toegepast zijn is weliswaar beschreven, echter het is niet duidelijk hoe dit voor desbetreffende diagnose(s) is toegepast.  | De **zelfredzaamheid** is op de juiste wijze getoetst, de wijze waarop de principes van gezamenlijke besluitvorming toegepast zijn is niet beschreven.  | De **zelfredzaamheid** is niet getoetst **en** het is niet duidelijk hoe voor de diagnose(s) de **principes van gezamenlijke besluitvorming** zijn toegepast.  |
| 3 | 2 | 1 | 0 |

|  |
| --- |
| **Bijlage 1: Beoordelingsformulier kerntaak 2: casestudy volgens OMAHA** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Goed** | **Voldoende** | **Matig** | **Onvoldoende** |
| De student geeft een volledige toelichting van de **zorgtoewijzing en verwijzing.** De student beschrijft welke disciplines betrokken moeten worden, hoeveel uren zorg geïndiceerd moeten worden, welke zorg door het informele netwerk uitgevoerd kan worden en welk niveau zorgverlener ingezet gaat worden.  | De **zorgtoewijzing en verwijzing** is niet volledig toegelicht. De student maakt een fout **of** is onvolledig bij één onderdeel (verwijzing, geïndiceerde uren, informele zorg en het niveau van de zorginzet). | De **zorgtoewijzing en verwijzing** is niet volledig toegelicht. De student maakt een fout **of** is onvolledig bij twee onderdelen (verwijzing, geïndiceerde uren, informele zorg en het niveau van de zorginzet). | De **zorgtoewijzing en verwijzing** is niet juist toegelicht. De student vergeet te verwijzen naar disciplines **en** maakt een verkeerde inschatting van het aantal geïndiceerde uren, informele zorg en het niveau van de zorginzet.  |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| De student beschrijft op juiste en volledige wijze hoe het zorgplan **geëvalueerd** dient te worden. De student beschrijft welke hulpmiddelen hierbij gebruikt kunnen worden en geeft een juiste onderbouwing van de termijn waarop geëvalueerd moet worden, hoe de zorgvrager (en/of diens naasten) betrokken moeten worden en acties.  | De **evaluatie** van het zorgplan is beschreven. De student gaat onvoldoende in op één van de onderdelen bij evaluatie (gebruikte meetinstrumenten, onderbouwing voor de termijn waarop geëvalueerd wordt, het betrekken van zorgvragers en/of naasten en acties). | De **evaluatie** van het zorgplan is beschreven. De student gaat onvoldoende in op twee van de onderdelen bij evaluatie (gebruikte meetinstrumenten, onderbouwing voor de termijn waarop geëvalueerd wordt, het betrekken van zorgvragers en/of naasten en acties). | De **evaluatie** van het zorgplan is onvolledig beschreven. De student gaat onvoldoende in op alle onderdelen bij evaluatie (gebruikte meetinstrumenten, onderbouwing voor de termijn waarop geëvalueerd wordt, het betrekken van zorgvragers en/of naasten en acties). |
| 3 | 2 | 1 | 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| Naam student |  |
| Studentnummer |  |
| Naam beoordelaar |  |
| Gelegenheid |  |
| Datum |  |
| Eindcijfer (totaalscore/2,1) |  |

|  |
| --- |
| **Tops** |

|  |
| --- |
| **Tips** |