**Journal bespreking**

Door: Hogeschool Utrecht

Voor: Stageonderwijs PL3 en PL4

|  |  |
| --- | --- |
| *Lesspecificatie journal bespreking* | |
| **Voorbereiding** | |
| Voorafgaand aan de bijeenkomst wordt bepaald wie aan de hand van een casus uit de praktijk, of rondom een verpleegkundig thema, een vraag formuleert, zoekstrategie opstelt, en één wetenschappelijk artikel selecteert en de bespreking van het artikel voorbereidt. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de verkorte beoordelingslijst van Hunink. De voorbereiding wordt twee dagen van te voren naar de docent gestuurd, die op deze wijze op maat de les kan voorbereiden, en indien gewenst individuele feedback kan geven. De overige deelnemers lezen ter voorbereiding het artikel en noteren kritische punten ten aanzien van validiteit en toepasbaarheid (generaliseerbaarheid) van de studie resultaten.  Het artikel wordt vijf werkdagen van te voren naar alle betrokken gestuurd.  *Nb. de inbreng kan als input worden gebruikt voor de stageopdracht leiderschap PL4, de CAT PL3. Zie cursushandleiding PL3 en 4.*  Algemene gespreksvragen (bij tijdnood te gebruiken i.p.v. onderstaande vragenlijst)   * Introductie onderwerp * Hoe heb je dit artikel gevonden? * Hoe begin je met lezen? * Hoe vul je de verkorte Hunink beoordelingslijst in? * Wat kun je zeggen over de validiteit en generaliseerbaarheid? * Zijn er vragen/ kritische opmerkingen? | |
| **Activiteiten in de bijeenkomst** | |
| De gespreksleider bewaakt de tijd, het proces en stimuleert discussie.  Deze taak zal in het begin de docent op zich nemen, waarna na de tijd vordert, kan student en/of werkbegeleider deze rol overnemen.  Onderstaande stappen worden gevolgd en bediscussieerd:  **Relateer het artikel aan een ervaring uit de praktijk**  Start de introductie van het artikel met een casus uit de praktijk, om het publiek te boeien.  **Verantwoord het selectieproces van het artikel**  Beschrijf de vraagstelling (PICO) en zoekstrategie die je hebt gebruikt om het artikel te vinden.   **Beschrijf het artikel**  Geef een korte samenvatting van de studie: welk type onderzoeksvraag werd gesteld, wat was het studiedesign, wat was de setting en doelgroep, en benoem andere belangrijke kenmerken. Gebruik hiervoor de input uit de lijst van Hunink.  **Bepaal het belang, relevantie en context van de onderzoeksvraag**  Denk aan: aanleiding, probleemomschrijving, maatschappelijke actualiteit, ernst en omvang van het probleem, enzovoort.  **Geef meer details over de wijze van data-verzameling en data-analyse** Denk aan: steekproef (type en omvang), in-exclusie criteria, uitkomstmaten, dataverzamelingsmethode en data-analyse methode passend bij onderzoeksvraag en type design? Gebruik hiervoor verder de input uit de lijst van Hunink.  **Beoordeel de interne validiteit**  Ga na wat de methodologische sterke en zwakke kanten van de studie zijn. Denk hierbij aan de opzet van de studie, de uitkomstmeting en de statistische verwerking van de resultaten bij kwantitatieve studies. Zie verder de specifieke onderdelen bij verschillende designs genoemd in de lijst van Hunink.  **Ga na wat de kernresultaten zijn, en tevens hoe krachtig deze zijn**  Geef de kernresultaten weer, ga na of ze antwoorden geven op de vraagstelling. Ga tevens na wat de sterkte van de resultaten is (in termen van statistische significantie, en klinische relevantie).  **Kunnen de resultaten toegepast worden in de eigen praktijk (externe validiteit, generaliseerbaarheid)?**  Ga na in welke mate de resultaten toepasbaar zijn in de eigen stagesetting/praktijk. Denk hierbij aan de kenmerken van de steekproef, en de setting.  **Formuleer aanbevelingen voor de persoon uit de casus**  Pas de studieresultaten toe op de bewoner uit de gekozen casuïstiek. Zullen de resultaten uit het artikel het beleid of behandeling van de persoon kunnen beïnvloeden. Welke vragen zijn er nog? Waar moet nog meer onderzoek naar gedaan worden?  **Vat de essentie samen**  Vat de kern samen, en rond af. | |
| **Verplichte literatuur** | · Cox, K., Louw, D, de., Verhoef, J. & Kuiper, C. Evidence-based practice voor verpleegkundigen. Amsterdams: Boom uitgevers. |
| **Verrijkende literatuur** | · Vermeulen, H. & Ubbink, D.T. (2009). Journal Club, een goed idee voor implementatie van EBP. Nederlands Tijdschrift voor Evidence Based Practice,2,18-21. |

**Beoordelingslijst wetenschappelijke onderzoekspublicaties**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Titel: |  | | |
| Auteur(s): |  | | |
| Tijdschrift: |  | | |
| Peer-reviewed: |  | | |
| Publicatiejaar: |  | | |
| Soort onderzoek/ design: | * kwantitatief:   + beschrijvend   + verklarend of   + experimenteel | * kwalitatief:   + Interviews   + focusgroepen   + observaties   + documenten   + Anders, nl: | * systematic review |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Vraag | + +/-  – | Motivatie |
| Algemeen | |  |  |
|  | **Inleiding** |  |  |
| 1 | Zijn de aanleiding en probleemstelling helder beschreven? |  |  |
| 2 | Is de doelstelling concreet beschreven? |  |  |
| 3 | Is de vraagstelling helder en eenduidig? |  |  |
| 4 | Volgt de vraag logisch uit de probleemstelling en doelstelling? |  |  |
|  |  |  |  |
|  | **Methode** |  |  |
| 5 | Past het soort onderzoek (type, design) bij de probleemstelling, doelstelling en de onderzoeksvraag? |  |  |
| 6 | Zijn de volgende onderdelen van de methode controleerbaar weergegeven: |  |  |
|  | * Setting |  |  |
|  | * Doelgroep |  |  |
|  | * Uitkomstmaat |  |  |
|  | * Wijze van dataverzameling |  |  |
|  | * Onderzoekspopulatie/ steekproef (grootte, representativiteit, wijze van selectie) |  |  |
|  | * Data-analyse (passend) |  |  |
|  |  |  |  |
|  | **Resultaten** |  |  |
| 7 | Zijn de resultaten volledig en helder weergegeven? |  |  |
| 8 | Zijn de resultaten objectief weergegeven? |  |  |
| 9 | Zijn de figuren en tabellen ondersteunend aan de resultaten en correct weergegeven? |  |  |
|  |  |  |  |
|  | **Discussie** |  |  |
| 10 | Worden de resultaten geïnterpreteerd in het licht van de probleemstelling en andere literatuur? |  |  |
| 11 | Worden de sterke en zwakke aspecten van het onderzoek besproken en hun invloed op de resultaten toegelicht? |  |  |
| 12 | Worden de implicaties en/ of aanbevelingen voor de praktijk helder beschreven? |  |  |
|  | **Conclusie** |  |  |
| 13 | Wordt de vraagstelling beantwoord? |  |  |
| 14 | Zijn de conclusies gerechtvaardigd op basis van de resultaten of zijn er ook andere conclusies te trekken? |  |  |
|  |  |  |  |
| Specifiek | |  |  |
|  | **Kwantitatief onderzoek** |  |  |
| 15 | Wordt beschreven welke acties zijn ondernomen om de betrouwbaarheid, validiteit en generaliseerbaarheid te vergroten? |  |  |
| 16 | Hoe krachtig zijn de resultaten? (denk aan significantie, betrouwbaarheidsintervallen, effectgrootte) |  |  |
|  |  |  |  |
|  | **Kwalitatief onderzoek** |  |  |
| 17 | Wordt beschreven welke acties zijn ondernomen om de geloofwaardigheid (validiteit), afhankelijkheid (betrouwbaarheid) en overdraagbaarheid (generaliseerbaarheid) te vergroten? |  |  |
| 18 | Hoe krachtig zijn de resultaten? (denk aan gedetailleerdheid tekst, gebruik citaten, duidelijk onderscheid tussen en verantwoording van hoofdthema’s en subthema’s ) |  |  |
|  |  |  |  |
|  | **Systematic review** |  |  |
| 19 | Is het zoeken en selecteren van literatuur helder beschreven en zorgvuldig uitgevoerd? |  |  |
| 20 | Is inzichtelijk gemaakt hoe de kwaliteit van de artikelen is bepaald? |  |  |
| 21 | Is inzichtelijk gemaakt hoe de data-extractie heeft plaatsgevonden? |  |  |
| 22 | Zijn de kenmerken van de oorspronkelijke onderzoeken helder beschreven? |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wat valt op basis van het hierboven ingevulde te zeggen over: | | |
|  | Wetenschappelijke kwaliteit (interne validiteit en betrouwbaarheid)  *Denk aan: zorgvuldigheid van de aanpak* |  |
|  | Klinische relevantie (toepasbaarheid)  *Denk aan: hoe relevant zijn deze uitkomsten van onderzoek voor de dagelijkse praktijk?* |  |
|  | Generaliseerbaarheid/ representativiteit (externe validiteit)  *Denk aan: In hoeverre zijn deze resultaten ook van toepassing op andere groepen dan de onderzoekspopulatie? Hoe relevant en bruikbaar zijn de resultaten voor andere zorgvragers, een andere klinisch probleem of een andere beroepsbeoefenaar?* |  |

Bij het opstellen van deze beoordelingslijst is gebruik gemaakt van:

* De “Hunink”lijst

Hunink, G.H. (2002). Kritisch onderzoeksresultaten lezen – evidence-based practice in de praktijk. In: Bakker, J., Lange, B. de, Rommes , J.H. (2002). *Intensive Care Capita Selecta 2002*. Utrecht: Venticare, p.157-167.

* De beoordelingslijsten uit:

Scholten, R.J.P.M., Offringa, M., Assendelft, W.J.J. (2013). *Inleiding in Evidence-Based Medicine. Klinisch handelen gebaseerd op bewijsmateriaa*l (4th ed.). Houten: Bohn, Stafleu, Van Loghum.
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